

IS ਟਿਵਾਣਾ, ਜੇ. (1999)

ਮਲਿਕ ਲਾ ਲਾਭ ਮਸੀਹ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ 1973 ਦਾ 1352

29 ਮਈ, 1980

ਪੰਜਾਬ ਸਕਿਉਰਿਟੀ ਆਫ਼ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਜ਼ ਐਕਟ (1953 ਦਾ X)— ਧਾਰਾ 18 ਅਤੇ 19-ਡੀਡੀ—ਸਰਕਾਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਬਸਤੀਕਰਨ (ਪੰਜਾਬ) ਐਕਟ (1912 ਦਾ V)— ਧਾਰਾ 10— ਬਹਾਦਰੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਗ੍ਰਾਂਟੀ ਦੇ ਵਾਰਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਦੀ ਮੌਤ! ਗ੍ਰਾਂਟੀ— ਕਾਲੋਨਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਿਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਜਿਹੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ—ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ—ਕੀ ਧਾਰਾ 19-ਡੀਡੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ—ਉਸ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ—ਕੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

“ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਕਿਉਰਿਟੀ ਆਫ਼ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਜ਼ ਐਕਟ, 1953 ਦੀ ਧਾਰਾ 19-ਡੀਡੀ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਐਡੀਸ਼ਨ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ (i) ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ 20 ਜਨਵਰੀ, 1950 ਦੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਕੁਝ ਸਮਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਹਾਦਰੀ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ; (ii) ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਅਤੇ (iii) ਜ਼ਮੀਨ ਅਸਲ ਗ੍ਰਾਂਟੀ ਤੋਂ ਵਿਰਾਸਤ ਜਾਂ ਵਸੀਅਤ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਤਾਰ ਤਿੰਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਗਈ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਵਾਰਸ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਬਹਾਦਰੀ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਗ੍ਰਾਂਟੀ। ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਸੀ ਜੋ ਸਰਕਾਰੀ ਜ਼ਮੀਨਾਂ (ਪੰਜਾਬ) ਐਕਟ, 1912 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗਿਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਐਕਟ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੀ ਬਸਤੀਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (i) ਇਹ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਕਲੋਨੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਦੁਕਵੀਂ ਸਮਝੇ। ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫੰਜੀ ਗ੍ਰਾਂਟਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਸ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਖਿਤਾਬ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹਾ ਲਿਖਤੀ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾਲ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲੈ ਲਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਗ੍ਰਾਂਟ ਉਸ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਜ਼ਾਹਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਸਿਰਲੇਖ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਇਹ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲੈਣ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਤਾਂ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਮਰਹੂਮ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਚਮੜੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਹਾਦਰੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੇ ਕਦੇ ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਜਾਂ ਉਪਾਧੀ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਵਾਰਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਬਹਾਦਰੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਬਹਾਦਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨਾਮੇ ਦੇ

ਕਾਰਨ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਬਹਾਦਰੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਗ੍ਰਾਂਟੀ ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਕਤ ਗ੍ਰਾਂਟ ਸੀ ਉਸ ਦੇ ਵਾਰਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਬਹਾਦਰੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਵਾਰਸ ਨੂੰ ਜੋ ਜ਼ਮੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਤੋਂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਈ ਸੀ। ਇਹ ਜਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਵਾਰਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ "TM ਪੰਜਾਬ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀ ਆਫ਼ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਜ਼ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਹ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ 1S ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।" ਦੇ 18 -

(ਪਾਰਸ ਅ, ਓ ਅਨਾ ਆਈ)।

ਇੰਡਮ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੇ ਸੀਵਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 226/227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ

ਇਹ ਕਿ:

- (i) ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;
- (ii) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ 28 ਮਾਰਚ, 1973 ਦੇ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ;

ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵਾਂ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ, ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(iv) ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਖਰਚੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ; ਅਤੇ

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ/ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇ।

1974 ਦਾ CM 376 ...

151 ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 3 ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦਾ ਸਬੰਧਿਤ ਰਿਕਾਰਡ ਸਿਵਲ ਸਕੱਤਰੇਤ, ਜਲੰਦੂਰ ਤੋਂ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਦਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

ਦਾ CM 547 .

151 ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਇੰਤਕਾਲ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਆਰ.ਕੇ ਗਰਗ, ਐਚ.ਐਸ ਸਿੰਗਲਾ ਦੇ ਨਾਲ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਕੇ.ਐਸ.

DN ਅਵਸਥੀ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਆਈ.ਐਸ ਟਿਵਾਣਾ, ਜੇ.

(1) ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. T352 ਅਤੇ 1973 ਦੀ RSA ਨੰ. 706 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ , ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਸਮੂਹ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ' ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰ.

1352' ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ-ਪਾਰਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹਨ।

1973 ਦਾ, ਮਲਿਕ ਲਾਹ ਲਭੂ ਮਸੀਹ (ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਹੁਣ ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ) ਸਲੀਨ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮਜ਼ਮਦਾਰ ਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੈ, ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ)। ਜੇ ਤੱਥ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਘੇਰੇ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹਨ ਉਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ।

(2) ਜ਼ਮੀਦਾਰ ਦੇ ਪਿਤਾ, ਮਰਹੂਮ ਵਿੰਗ ਕਮਾਂਡਰ ਕੇ.ਕੇ. ਮਜ਼ਮਦਾਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦੂਜੇ ਵਿਸ਼ਵ ਯੁੱਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਜਾਨ ਕੁਰਬਾਨ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਮਰਨ ਉਪਰੰਤ ਬਹਾਦਰੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚੱਕ ਨੰਬਰ 535 ਜੀਬੀ ਵਿੱਚ 442 ਕਨਾਈਆਂ ਅਤੇ 10 ਮਰਲੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।, ਤਹਿਸੀਲ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਲਾਇਲਪੁਰ। ਇਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਮੌਜੂਦਾ ਜ਼ਮੀਦਾਰ ਸਾਲੀਨ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮਜ਼ਮਦਾਰ ਨੇ 24 ਜੁਲਾਈ, 1947 ਨੂੰ ਲਿਆ ਸੀ। ਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮਰਹੂਮ ਵਿੰਗ ਕਮਾਂਡਰ ਕੇ.ਕੇ. ਮਜ਼ਮਦਾਰ ਦਾ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਪਰਵਾਸ ਕਰ ਗਿਆ ਅਤੇ 69. ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਵਿੱਚ ਛੱਡੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਪਿੰਡ ਭੋਗੜੀ, ਤਹਿਸੀਲ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜਲੰਧਰ ਵਿੱਚ ਮਿਆਰੀ ਏਕੜ ਅਤੇ 2 ਯੂਨਿਟ ਜ਼ਮੀਨ। ਇਸ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚੋਂ 19 ਸਟੈਂਡਰਡ ਏਕੜ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਮਲਿਕ ਲਾਹ ਲਭੂ ਮਸੀਹ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਆ ਗਿਆ। 26 ਫਰਵਰੀ, 1961 ਦੀ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਪੰਜਾਬ ਸਕਿਉਰਿਟੀ ਆਫ਼ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਸ ਐਕਟ 1953 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ, (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ 1 ਗ੍ਰੇਡ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, - 15 ਜਨਵਰੀ 1962 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ, ਰੁਪਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ। ਰੁਪਏ ਦੀਆਂ ਦਸ ਬਰਾਬਰ ਛੇ ਮਾਸਿਕ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ 21,007.88 ਪੈਸੇ। 2,100.88 ਪੈਸੇ ਹਰੇਕ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਕੁਲੈਕਟਰ, ਜਲੰਧਰ ਨੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਦੇਣ ਯੋਗ ਰਕਮ ਵਧਾ ਕੇ ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। 23,133.53 ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਤੇ 14-ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਭੇਜੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 27 ਸਤੰਬਰ, 1961 ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਅਤੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਅਤੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਵੱਲੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ, ਕਦੇ ਵੀ, ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ

ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1158 ਆਫ 1963 (ਮਲਿਕ ਲਾਹ ਲਾਭ

ਮਸੀਹ, ਬਨਾਮ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ) ਰਾਹੀਂ - ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਮਿਤੀ 9 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1963 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ 30 ਅਗਸਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, 1966 (ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਐਨੈਕਸਰ 'ਏ' ਕਾਪੀ ਕਰੋ)। ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਤੋਂ ਰਕਮ ਦਾ ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕੀ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਇੱਕ ਇੰਤਕਾਲ ਵੀ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਜੈਕਟ ਕਰਨ ਦੇ ਆਰਡਰ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਤੱਕ ਵੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਾਭੂ ਮੁਸੀਹ ਬਨਾਮ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ, ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ', ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਦਾ ਕੋਈ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲ ਸਕਿਆ।

(3) ਮਾਲ ਅਫਸਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਕਰਕੇ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਆਖਰਕਾਰ ਸਬ-ਜੱਜ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ (1970 ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 86) ਲੈ ਕੇ ਆਇਆ। ਜਲੰਧਰ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਹ ਇਲਜ਼ਾਮ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਹਾਦਰੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਖਰੀਦਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। 1968 ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਨੰ. 12 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 19DD ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਐਕਟ ਦਾ 18। ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਬਹਾਦਰੀ ਲਈ ਕੋਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। 26 ਜਨਵਰੀ, 1950 ਦੇ ਦਿਨ, ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਸੈਨਾਵਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ, ਭਾਵੇਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਭਾਰਤੀ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਸੰਭਾਲਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਤਦ ਤੱਕ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਮੂਲ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਲੰਘਿਆ ਹੈ। ਗਰਾਂਟੀ ਨੂੰ ਵਿਰਾਸਤ ਜਾਂ ਵਸੀਅਤ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਤਾਰ ਤਿੰਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਗ੍ਰਾਂਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੱਥ ਦੁਆਰਾ ਫੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਹਿੱਸਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਾਧੂ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਜ਼ਮੀਨ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੇ 18, ਫਿਰ ਵੀ ਇਸ ਦਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, - 21 ਮਾਰਚ, 1972, ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਬੀ' ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ / 14 ਫਰਵਰੀ, 1973 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਜਲੰਦੂਰ ਨੂੰ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਵੀ ਅਸਫਲ ਰਹੀ।

(1) 1963 ਦੇ CW 90 ਨੇ 21 ਮਾਰਚ, 1963 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਅਨੁਬੰਧ 'ਸੀ'.ਐਸ.ਏ. ਨੰ: 706 ਆਫ਼ 1973 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(4) ਮੁਕੱਦਮੇ, ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੇ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ 1 ਗ੍ਰੇਡ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਯੰਤਰ ਬਾਰੇ ਸੋਚਿਆ, ਜਲੰਧਰ, ਮਿਤੀ 26 ਜੂਨ, 1961,— ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਵੱਲੋਂ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 1158 ਆਫ਼ 1963 (ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਅਨੁਬੰਧ 'ਏ') ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਖਰੀਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਧਾਰਾ 19-ਡੀਡੀ ਨੂੰ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਯਾਨੀ ਕਿ 1953 ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਜੇ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਇੱਕ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਦਾ ਰੂਪ ਧਾਰ ਲਿਆ। ਐਕਟ ਨੰਬਰ 1? 1968 ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਯਾਨੀ ਕਿ 15 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1953 ਤੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦਣ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ^ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜੇ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ, - ਵਿਡੀਓ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ, ਅਨੁਬੰਧ 'ਬੀ' ਅਤੇ 'ਸੀ' ਨੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। 26 ਜੂਨ, 1961 ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕੁਲੈਕਟਰ 1 ਗ੍ਰੇਡ, ਜਲੰਧਰ ਨੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀਆਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, 28 ਮਾਰਚ, 1973 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ (ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਡੀ') ਰਾਹੀਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਬਜ਼ਾ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਉਹ ਹੁਕਮ ਹੈ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1352 ਆਫ਼ 1973 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਮੇਸ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਜਾਰੀ ਹੈ।

(5) ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਬਿਰਤਾਂਤ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19-ਡੀਡੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਦੀ ਖਰੀਦ ਤੋਂ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨੇ ਕਿਹਾ

ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਖਰੀਦ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਦੇ ਇਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਜਾਣ-ਪਛਾਣ ਹੈ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਸ ਨਿਪਟਾਏ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਏ'। ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਸੈਕਸ਼ਨ 19-ਡੀਡੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਇੱਥੋਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

“ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਿੱਥੋਂ 26 ਜਨਵਰੀ, 1950 ਦੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਸੈਨਾਵਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਬਹਾਦਰੀ ਲਈ ਕੋਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਭਾਰਤੀ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ, ਤਦ ਤੱਕ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਵਿਰਾਸਤ ਜਾਂ ਵਸੀਅਤ ਦੁਆਰਾ ਮੂਲ ਗ੍ਰਾਂਟੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਗ੍ਰਾਂਟੀ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੱਥ, ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਹਿੱਸਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਾਧੂ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।”

ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਪ੍ਰਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੋ ਐਡ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ (i) ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ 20 ਜਨਵਰੀ, 1950 ਦੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਕੁਝ ਸਮਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਹਾਦਰੀ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ; (ii) ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ, ਅਤੇ (iii) ਜ਼ਮੀਨ ਅਸਲ ਗ੍ਰਾਂਟੀ ਤੋਂ ਵਿਰਾਸਤ ਜਾਂ ਵਸੀਅਤ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਤਾਰ ਤਿੰਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਗਈ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਮਨ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਤੱਥ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੇ ਹਨ।

(6) ਮਿਸਟਰ ਡੀ.ਐਨ. ਅਵਸਥੀ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੈਨੂੰ 30 ਮਾਰਚ 1946 ਦੇ ਮੀਮੋ ਨੰਬਰ 2354-ਸੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਦਿਖਾਈ, ਜੋ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਸਕੱਤਰ, ਵਿਕਾਸ, ਲਾਹੌਰ, ਰਾਵਲਪਿੰਡੀ ਅਤੇ ਮੁਲਤਾਨ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨਾਂ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹੀ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ: -

ਨੰਬਰ 2354-ਸੀ.

ਲਾਹੌਰ, ਮਿਤੀ 30 ਮਾਰਚ, 1946

**(ਤੋਂ: DSD ਤੋਂ: ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਲਾਹੌਰ,
ਰਾਵਲਪਿੰਡੀ ਅਤੇ ਮੁਲਤਾਨ ਡਿਵੀਜ਼ਨਾਂ ਤੋਂ)**

.....

ਵਿਸ਼ਾ : ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਬਹਾਦਰੀ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਪੁਰਸਕਾਰ।

4G
&

Malik Lah Labhu Masih v. State of Punjab and others
(I. S. Tiwiana, J.)

ਹਵਾਲਾ : ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਨੰ.
3583-ਸੀ, ਮਿਤੀ 30 ਨਵੰਬਰ, 1944, ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ।

ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ:

ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਲੰਧਰ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ * ਹਾਸ਼ੀਏ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸਜਾਵਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਾ ਨਾਮ ਅਤੇ ਪਤਾ ਸਹੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦਾ ਵਸਨੀਕ ਸੀ ਅਤੇ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਪਰਜਾ ਸੀ। ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜੇਲਹੌਰ, ਸ਼ੇਖੂਪੁਰਾ, ਗੁਜਰਾਤ, ਸ਼ਾਹਪੁਰ, ਲਾਇਲਪੁਰ, ਮਿੰਟਗੁਮਰੀ, ਝੰਗ ਅਤੇ ਮੁਲਤਾਨ ਅਤੇ ਕਲੋਨਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਅਫਸਰ, ਨੀਲੀ ਬਾਰ ਕਲੋਨੀ ਪਾਕਪੱਤਨ, ਅਤੇ ਹਵੇਲੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ, ਮੁਲਤਾਨ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਦੋ ਵਰਗ/ਆਇਤਕਾਰ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ। ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਗ੍ਰਾਂਟੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਵਾਰਸ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਸੰਦਰਭ ਅਧੀਨ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਾਸ਼ੀਏ ਵਿੱਚ .

Sd/- ਜੇ ਐੱਫ ਜੀ ਸਾਈਕ

ਡਿਪਟੀ ਸਕੱਤਰ, ਵਿਕਾਸ।

ਇਸ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਗ੍ਰਾਂਟੀ, ਸ੍ਰੀ ਕੇ.ਕੇ. ਮਜੂਮਦਾਰ ਦੇ ਵਾਰਸ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਇਹ ਗ੍ਰਾਂਟ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਸੀ ਜੋ 22 ਨਵੰਬਰ, 1944 ਦੇ ਗਜ਼ਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਸਰਕਾਰੀ ਭੂਮੀ (ਪੰਜਾਬ) ਐਕਟ, 1912 ਦੀ ਕਲੋਨਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ (ਪੰਜਾਬ) ਐਕਟ, 10 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਪੰਜਾਬ ਵਿਚ ਸਰਕਾਰੀ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੀ ਬਸਤੀਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਕਨੂੰਨ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਢੁਕਵਾਂ ਉਪਬੰਧ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (i) ਇਹ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਕਲੋਨੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਢੁਕਵੀਂ ਸਮਝੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫੌਜੀ ਗ੍ਰਾਂਟਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਤ ਇਹ ਸ਼ਰਤਾਂ 22 ਨਵੰਬਰ, 1944 ਦੀ ਗਜ਼ਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਬਬ-ਸੈਕਸ਼ਨ (4) ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਸਿਰਲੇਖ ਹੈ

ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹਾ ਲਿਖਤੀ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾਲ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਗ੍ਰਾਂਟ ਉਸ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਜ਼ਾਹਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਹੱਕ ਜਾਂ ਖਿਤਾਬ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਜਾਂ ਖਿਤਾਬ ਲੈਣ 'ਤੇ ਹੀ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਕੇ.ਕੇ. ਮਜ਼ਮੂਦਾਰ, ਮਰੇ ਹੋਏ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਜਾਂ ਖਿਤਾਬ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਬਹਾਦਰੀ ਜਾਂ ਬਹਾਦਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨਾਮੇ ਕਰਕੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ। ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਕੇ.ਕੇ. ਮਜ਼ਮੂਦਾਰ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਲਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਸਨ ਜਦੋਂ ਉਕਤ ਗ੍ਰਾਂਟ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੁੱਤਰ, ਸਾਲੀਨ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮਜ਼ਮੂਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਐੱਮ.ਐੱਫ. ਕੇ ਕੇ ਮਜ਼ਮੂਦਾਰ ਦੀ ਇਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ * ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਲਾਂ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਿਆ ਰਿਹਾ। ਜੇਕਰ ਦਲੀਲ ਦੀ ਖ਼ਾਤਰ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ, ਸ੍ਰੀ ਡੀ.ਐਨ. ਅਵਸਥੀ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਮੰਨ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਅਸਲ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਸਮੇਂ ਗ੍ਰਾਂਟਧਾਰੀ ਨੂੰ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਲਾਂ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ? ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਸ੍ਰੀ ਸਲੀਨ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮਜ਼ਮੂਦਾਰ ਨੂੰ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਰਾਹੀਂ ਮਿਲੀ ਹੈ? ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਕਦੇ ਵੀ ਅਟੱਲ ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ | ਜੋ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨਦਾਰ ਦੇ ਆਪਣੇ ਦਿਖਾਵੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸਾਲ 1946 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਸ੍ਰੀ ਕੇ.ਕੇ. ਮਜ਼ਮੂਦਾਰ ਦਾ ਵਾਰਸ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਤੋਂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਕੋਲ ਆਇਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਥੋੜਾ ਅਸੰਗਤ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਲਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਨ, ਅਲਾਟ ਕੀਤੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੀ ਛੋਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਪਬੰਧ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਛੋਟ ਲਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਜੇ ਤੱਕ ਮਰਨ ਉਪਰੰਤ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। *ਹੀਰਾ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬੋਰਡ, ਸ਼ਾਹਜਹਾਨਪੁਰ*, (2), ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾੜੇ ਜਾਂ ਭੁੱਲਾਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੇ। 'ਇੱਕ ਐਕਟ ਦੇ. ਐਸ. ਨਾਰਾਇਣਸਵਾਮੀ ਬਨਾਮ ਜੀ. ਪਨੀਰ-ਤੇਲਵਮ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ, (3) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

- (2) ਏਆਈਆਰ 1952 ਐਸਸੀ 362
- (3) ਏਆਈਆਰ 1972 ਐਸਸੀ 2284

**Malik Lah Labhu Masih v. State of Punjab and others
(I. S. Tiwana, J.)**

(7) ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲ 1946 ਵਿੱਚ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ, ਸਲੀਨ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮਜ਼ਮੂਦਾਰ, ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਵਾਦਤ ਜ਼ਮੀਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19-ਡੀਡੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। . ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕਲੈਕਟਰ ਨੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 6 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇਹ ਖੋਜ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਪੰਜਾਬ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਲੈਨਿਡ ਟੈਨਿਊਰਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ, ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਖੋਜ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਖੁਦ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਹਾਇਕ ਕਲੈਕਟਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਬਣ ਚੁੱਕੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਤਰਕਸੰਗਤ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਅਣਗਹਿਲੀ 'ਡੀ' ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਂ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਆਰ.ਕੇ.ਗਰਗ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਦਲੀਲਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹੁਣ ਜੋ ਜ਼ਮੀਨ ਪਿੰਡ ਭੋਗੜੀ, ਤਹਿਸੀਲ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜਲੰਧਰ ਵਿੱਚ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਬਦਲੇ ਅਲਾਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ (ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਸੋਬਾ) ਐਕਟ, 1954 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਚੱਕ ਨੰਬਰ 535 ਜੀ.ਬੀ., ਤਹਿਸੀਲ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਲਾਇਲਪੁਰ ਵਿੱਚ। ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਸਿਰਫ਼ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19-ਡੀਡੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸੰਵਿਧਾਨ **ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ** ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਵਾਂਝੇ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਆਦਿ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੇ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਂ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਉਸ ਪਹਿਲੂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ।

(8) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਮੈਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹਾਂ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 19-ਡੀਡੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸੈਡੀ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(9) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 1352 ਆਫ਼ 1973 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕਲੈਕਟਰ 1 ਗ੍ਰੇਡ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅਣਗੌਲੇ ਆਰਡਰ 'ਡੀ' ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੈਂ ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ।

**Malik Lah Labhu Masih v. State of Punjab and others
(I. S. Tiwiana, J.)**

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ